

事務事業評価シート

| | | | | | | | | | |
|--------|---------------------|----|----|----|----|----|--------|-------|---------------------------------|
| 計画対象年度 | 平成26年度 | | | | | | | | |
| 事務事業名 | 消防団運営事業（政策） | | | | | | 事業類型 | その他 | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 要求区分 | 根拠法令 | 消防団の装備の基準 消防組織法 第23条第2項・第37条 |
| | | | 09 | 01 | 02 | 03 | | | |
| 総合計画体系 | 第1章 自然と調和した快適なまちづくり | | | | | | 総合計画対象 | 対象 | |
| | 第5節 防犯・防火機能の充実 | | | | | | 市民協働 | 行政主体 | |
| | [1] 消防・救急 | | | | | | 担当課係等 | 消防総務課 | |
| 事業期間 | 継続（年度～） | | | | | | | 消防団係 | |

現状把握の部（D0）

| | |
|---|---|
| 【目的】 広域的な大規模災害にも対応できるよう団員が連携を図り、組織的な活動を行う。 | 【関連事業】 |
| 【期待される効果】 地域の安心、安全の確保、有事の際の効果的な活動により防災力の向上が期待できる。 | 【対象者】 市民 |
| 【全体概要】 消防団は、消防組織法に基づいて各市町村に設置される消防機関であり、「自らの地域は自らが守る」という郷土愛護の精神に基づき、地域の安心・安全の確保に大きく貢献している。市民の安心・安全に寄せる関心は高いものとなっていることから、消防団組織の充実強化を図ることで、地域防災力が向上する。 | 【特記事項】 |
| 【平成25年度 事業内容】 ポンプ操法大会、放水訓練、救急訓練、各部訓練、夜間警戒 | 【平成26年度 事業内容】 ポンプ操法大会、放水訓練、救急訓練、各部訓練、夜間警戒 |
| | 【平成27年度 事業内容】 ポンプ操法大会、放水訓練、救急訓練、各部訓練、夜間警戒 安全確保の装備改正による貸与品配備 |

■事業費

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
|-------------|----------------|--------|--------|------------------------|
| 財源 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 自主財源 | 1,586 | 1,589 | 11,007 |
| 歳入計（千円） | | 1,586 | 1,589 | 11,007 |
| 歳出内訳 | 節（番号＋名称） | 金額（千円） | 金額（千円） | 金額（千円） |
| | 08 報償費 | 36 | 39 | 39 |
| | 18 備品購入費 | 0 | 0 | 9,418 |
| | 19 負担金、補助及び交付金 | 1,550 | 1,550 | 1,550 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 歳出計（千円）（A） | | 1,586 | 1,589 | 11,007 |
| （参考） | | 当初予算額 | 当初予算額 | 伸び率(%) 決 592.6 予 592.6 |
| 職員人工数 | | 0.40 | 0.40 | 0.40 |
| 職員人件費（B） | | 3,224 | 3,086 | 3,180 |
| 総事業費（A）＋（B） | | 4,810 | 4,675 | 14,187 |

■指標

| 種類 | 指標名 | 単位 | | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
|----------|-----------------------|----|----|-------|-------|--------|
| 活動 指標 | 訓練指導の実施回数 | 回 | 目標 | 20.00 | 21.00 | 21.00 |
| | 各部訓練指導の実施回数 | | 実績 | 20.00 | 21.00 | 0.00 |
| | 消防団の装備の基準改正による貸与品配備 | 着 | 目標 | 0.00 | 0.00 | 109.00 |
| | 消防団安全確保の装備改正による貸与品数 | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 成果 指標 | 各ポンプ操法大会出場分団数 | 分団 | 目標 | 14.00 | 14.00 | 13.00 |
| | 県南北部及び市ポンプ操法大会等の出場分団数 | | 実績 | 14.00 | 14.00 | 0.00 |
| | 消防団の装備の基準改正による装備改善 | % | 目標 | 0.00 | 0.00 | 100.00 |
| | 消防団安全確保の装備改正に伴う装備改善数 | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

評価の部 (SEE)

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 事業の目的が当市の政策体系に結びつくか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 地域の安全確保のため必要な事業である。 |
| | ②行政関与の妥当性 この事業を市が行う理由は。税金を投入して事業を行うことが妥当か。 | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 消防団は、地域防災のための大きな役割を果たしている。 |
| 有効性 評価 | ③成果の向上余地 成果を向上させる余地があるか。成果が上らない理由はあるか。 | <input type="checkbox"/> 余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 消防団の活動の見直し等により、さらなる成果の向上は考えられる。 |
| | ④廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合の市民への影響の有無とその内容は。 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 【理由】 地域の防災力の確保には必要である。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 この事業を市が行う理由は。税金を投入して事業を行うことが妥当か。 | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる 【理由】 整備をしてきたところであるため。 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 成果を低下させずにコストを削減できるか。 (仕様や工法の適正化、市民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 人件費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 人件費の削減余地がある 【理由】 消防団員の確保、訓練の充実は、地域防災に必要不可欠である。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益と負担の適正化 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか。 公平・公正になっているか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 地域防災の充実を図る事業であるため |

今後の改善方策や方向性

| | | |
|--|----------------------------|----------------------------------|
| 改善 方策 ・ 方向 性 | 上記評価を踏まえた今後の事業の改善方策・方向性を記入 | 団員の処遇改善や女性団員の入団促進により、団員確保を図っていく。 |
| 1次評価 (1次評価者として判断した今後の事務事業の方法性 (改革・改善策)) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持) | | 記入者: 田山明夫 |
| 改革・改善の具体的内容 (改革案・実行計画) 団員の処遇改善等を推進し、団員の確保に努める。 各種訓練を通して、住宅用火災警報器の設置を推進していく。 | | |
| 2次評価 (2次評価者として判断した今後の事務事業の方法性 (改革・改善策)) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持) | | 記入者: 井坂沢守 |
| 担当部長としての意見・考え方 (1次評価者と同じ場合も記入) 団員の確保を推進し、国の指導に基づき処遇改善等を行っていく。 | | |

事務事業評価シート

| | | | | | | | | |
|--------|---------------------|----|----|----|----|----|--------------|-------|
| 計画対象年度 | 平成26年度 | | | | | | | |
| 事務事業名 | 消防水利整備事業（政策） | | | | | | 事業類型 | 施設等整備 |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 要求区分 政策経費 | |
| | | | 09 | 01 | 03 | 04 | | |
| 総合計画体系 | 第1章 自然と調和した快適なまちづくり | | | | | | 総合計画対象 | 対象 |
| | 第5節 防犯・防火機能の充実 | | | | | | 市民協働 | 行政主体 |
| | [1] 消防・救急 | | | | | | 担当課係等 | 消防総務課 |
| | 1 消防力の強化 | | | | | | | 管理係 |
| 事業期間 | 継続（年度～） | | | | | | | |

現状把握の部（D0）

| | |
|--|---|
| 【目的】 火災時に使用する消防水利を確保し、消火活動の強化を図る。 茨城県地震防災緊急事業五箇年計画に沿った消防用施設設置。 | 【関連事業】 |
| 【期待される効果】 消防水利の充足率の向上により、消防活動の強化が期待できる。 | 【対象者】 市民 |
| 【全体概要】 消防法第20条により、「消防に必要な水利施設は、当該市町村がこれを設置し、維持し及び管理する」とされている。主な内容は、災害対策のため、火災時に使用する消防水利を確保し、消火活動の強化を図ることができる。 | 【特記事項】 |
| 【平成25年度 事業内容】 | 【平成26年度 事業内容】 |
| 耐震性防火水槽新設工事 1基 消火栓新設工事 4基 | 耐震性防火水槽新設工事 1基 消火栓新設工事 5基 |
| | 【平成27年度 事業内容】 |
| | 耐震性防火水槽新設工事 1基 消火栓新設工事 4基 防火水槽解体工事 0基 |

■事業費

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
|-------------|----------|--------|--------|-----------------------|
| 財源 | 国庫支出金 | 7,654 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 自主財源 | 4,226 | 12,095 | 13,582 |
| 歳入計（千円） | | 11,880 | 12,095 | 13,582 |
| 歳出内訳 | 節（番号＋名称） | 金額（千円） | 金額（千円） | 金額（千円） |
| | 13 委託料 | 262 | 281 | 702 |
| | 15 工事請負費 | 11,618 | 11,814 | 12,880 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 歳出計（千円）（A） | | 11,880 | 12,095 | 13,582 |
| （参考） | | 当初予算額 | 当初予算額 | 伸び率(%) 決 12.29 予 9.25 |
| 職員人工数 | | 0.30 | 0.30 | 0.30 |
| 職員人件費（B） | | 2,418 | 2,314 | 2,385 |
| 総事業費（A）＋（B） | | 14,298 | 14,409 | 15,967 |

■指標

| 種類 | 指標名 | 単位 | | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
|----------|------------|----|----|--------|--------|--------|
| 活動 指標 | 消防水利設置件数 | 基 | 目標 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| | 適正箇所への水利設置 | | 実績 | 5.00 | 6.00 | 0.00 |
| | | | 目標 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 成果 指標 | 有効稼働率 | % | 目標 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | 消防水利の使用可能率 | | 実績 | 100.00 | 100.00 | 0.00 |
| | | | 目標 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

評価の部 (SEE)

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 事業の目的が当市の政策体系に結びつくか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 防災の観点から必要な事業である。 |
| | ②行政関与の妥当性 この事業を市が行う理由は。税金を投入して事業を行うことが妥当か。 | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 消防水利の整備は、防災力の確保のため必要なものである。 |
| 有効性 評価 | ③成果の向上余地 成果を向上させる余地があるか。成果が上らない理由はあるか。 | <input type="checkbox"/> 余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 消防水利の充足を図り適正な維持管理を行うことで、消火活動開始までの時間短縮につながり、市民の生命、財産の保護に結びつく。 |
| | ④廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合の市民への影響の有無とその内容は。 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 【理由】 災害時の迅速な消火体制のために、必要である。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 この事業を市が行う理由は。税金を投入して事業を行うことが妥当か。 | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる 【理由】 消防に必要な水利施設は、当該市町村がこれを設置し、維持管理する事業である。 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 成果を低下させずにコストを削減できるか。 (仕様や工法の適正化、市民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 人件費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 人件費の削減余地がある 【理由】 地域の消火体制を万全にするため、定期的な水利の点検、改修が必要である。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益と負担の適正化 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか。 公平・公正になっているか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 地域防災の充実を図る事業であるため |

今後の改善方策や方向性

| | | |
|--|----------------------------|---|
| 改善方策・方向性 | 上記評価を踏まえた今後の事業の改善方策・方向性を記入 | 老朽化する消防水利の維持管理を行うための点検・改修などは必要不可欠である。また、市民の安心・安全を確保するため新設水利の更新整備を継続する必要がある。 |
| 1次評価 (1次評価者として判断した今後の事務事業の方法性 (改革・改善策)) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持) | | 記入者: 田山明夫 |
| 改革・改善の具体的内容 (改革案・実行計画) 年次計画に基づく、消防水利の整備を行っていく。 | | |
| 2次評価 (2次評価者として判断した今後の事務事業の方法性 (改革・改善策)) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持) | | 記入者: 井坂沢守 |
| 担当部長としての意見・考え方 (1次評価者と同じ場合も記入) 計画的に整備を実施していく。 | | |

事務事業評価シート

| | | | | | | | | |
|-----------|---------------------|----|----|----|----|-----|--------|-------|
| 計画対象年度 | 平成26年度 | | | | | | | |
| 事務事業名 | 消防車両整備事業（政策） | | | | | | 事業類型 | 施設等整備 |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 要求区分 | 消防組織法 |
| | | | 09 | 01 | 03 | 02 | 政策経費 | |
| 総合計画体系 | 第1章 自然と調和した快適なまちづくり | | | | | | 総合計画対象 | 対象 |
| | 第5節 防犯・防火機能の充実 | | | | | | 市民協働 | 行政主体 |
| | [1] 消防・救急 | | | | | | 担当課係等 | 消防総務課 |
| 2 救急体制の充実 | | | | | | 管理係 | | |
| 事業期間 | 継続（年度～） | | | | | | | |

現状把握の部（D0）

| | | |
|---|---------------|---------------|
| 【目的】 常備消防、非常備消防車両を更新計画に基づき整備し、緊急時における消防力の確保と経費の均衡を図る。 | 【関連事業】 | |
| 【期待される効果】 実情に即した適切な消防体制の整備 | 【対象者】 市民 | |
| 【全体概要】 複雑多様化する各種災害の発生が予測される中、これらの災害に迅速かつ的確に対応するためには、消防車両、救急車両の更新と、消防用機械器具の更新及び大規模な修繕・整備が不可欠となることから、年次計画に基づき、老朽化した消防・救急車両及び積載する消防用機械器具の更新を実施する。 | 【特記事項】 | |
| 【平成25年度 事業内容】 | 【平成26年度 事業内容】 | 【平成27年度 事業内容】 |
| 消防ポンプ車更新 | | |

■事業費

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
|-------------|----------|--------|--------|------------|
| 財源 | 国庫支出金 | 9,242 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 自主財源 | 19,348 | 0 | 0 |
| 歳入計（千円） | | 28,590 | 0 | 0 |
| 歳出内訳 | 節（番号＋名称） | 金額（千円） | 金額（千円） | 金額（千円） |
| | 18 備品購入費 | 28,590 | 0 | 0 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 歳出計（千円）（A） | | 28,590 | 0 | 0 |
| （参考） | | 当初予算額 | 当初予算額 | 伸び率(%) 決 予 |
| 職員人工数 | | 0.80 | 0.00 | 0.00 |
| 職員人件費（B） | | 6,448 | 0 | 0 |
| 総事業費（A）＋（B） | | 35,038 | 0 | 0 |

■指標

| 種類 | 指標名 | 単位 | | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
|------|----------------------|----|----|-------|-------|-------|
| 活動指標 | 常備消防の車両更新台数 | 台 | 目標 | 1.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 消防・救急車両の更新計画に基づく更新台数 | | 実績 | 1.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 目標 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 成果指標 | 消防用活動車両保有数 | 台 | 目標 | 13.00 | 13.00 | 13.00 |
| | 所管する車両の総台数 | | 実績 | 13.00 | 13.00 | 13.00 |
| | | | 目標 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

評価の部 (SEE)

| | | | |
|---------|--|---|--|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 事業の目的が当市の政策体系に結びつくか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 防災上必要である | <input type="checkbox"/> 見直す余地がある |
| | ②行政関与の妥当性 この事業を市が行う理由は。税金を投入して事業を行うことが妥当か。 | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 防災上必要である | <input type="checkbox"/> 見直す余地がある |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 成果を向上させる余地があるか。成果が上らない理由はあるか。 | <input type="checkbox"/> 余地がない 【理由】 計画的な車両更新により、災害出場時の故障を抑制し、市民の安心、安全に寄与できる。 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直す余地がある |
| | ④廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合の市民への影響の有無とその内容は。 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある 【理由】 防災上問題となる | <input type="checkbox"/> 影響がない |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 この事業を市が行う理由は。税金を投入して事業を行うことが妥当か。 | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 妥当である | <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる |
| 効率性評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 成果を低下させずにコストを削減できるか。 (仕様や工法の適正化、市民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費の削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 人件費の削減余地がない 【理由】 機材の老朽化や不足もあり、削減は困難 | <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がある <input type="checkbox"/> 人件費の削減余地がある |
| 公平性評価 | ⑦受益と負担の適正化 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか。 公平・公正になっているか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 地域防災の充実を図る事業であるため | <input type="checkbox"/> 見直す余地がある |

今後の改善方策や方向性

| | | |
|--|----------------------------|--------------------|
| 改善方策・方向性 | 上記評価を踏まえた今後の事業の改善方策・方向性を記入 | 消防力の整備指針に則った事業の方向性 |
| 1次評価 (1次評価者として判断した今後の事務事業の方法性 (改革・改善策)) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持) | | 記入者: 田山明夫 |
| 改革・改善の具体的内容 (改革案・実行計画) 年次計画に基づく、車両更新を行っていく。 | | |
| 2次評価 (2次評価者として判断した今後の事務事業の方法性 (改革・改善策)) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持) | | 記入者: 井坂沢守 |
| 担当部長としての意見・考え方 (1次評価者と同じ場合も記入) 車両の使用年数を考慮し、計画的に更新を実施していく。 | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--------|---------------------|----|------------------|----|----|----|------|--------|-------|--|--|
| 計画対象年度 | 平成26年度 | | 事務事業評価シート | | | | | 事業類型 | 施設等整備 | | |
| 事務事業名 | 消防団施設整備事業（政策） | | | | | | | 根拠法令 | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 要求区分 | | | | |
| | | | 09 | 01 | 03 | 06 | 政策経費 | | | | |
| 総合計画体系 | 第1章 自然と調和した快適なまちづくり | | | | | | | 総合計画対象 | 対象 | | |
| | 第5節 防犯・防火機能の充実 | | | | | | | 市民協働 | 行政の関与 | | |
| | [1] 消防・救急 | | | | | | | 担当課係等 | 消防総務課 | | |
| 事業期間 | 1 消防力の強化 | | | | | | | 消防団係 | | | |
| 事業期間 | 単年度のみ | | | | | | | | | | |

現状把握の部 (D0)

| | | | | | |
|---------------|--|---------------|---------------|---|---------------------------|
| 【目的】 | 消防団組織の再編に伴う、初動体制の充実と施設管理費の軽減を図る。 | | 【関連事業】 | | |
| 【期待される効果】 | 災害対応に万全を期すとともに地域消防力の充実強化を図る。 | | 【対象者】 | 消防団 | |
| 【全体概要】 | 消防団再編に伴い、各地域における消防施設の充実を図るとともに適正な消防団配置を実施し、災害時の初動体制の強化を図る。 | | 【特記事項】 | 「消防団の装備の基準」等の改正 (平成26年消防庁告示第2号) 緊急防災・減災事業債の起債対象 | |
| 【平成25年度 事業内容】 | 消防団統合に伴う詰所の整備 | 【平成26年度 事業内容】 | 消防団統合に伴う詰所の整備 | 【平成27年度 事業内容】 | 詰所解体工事 消防団デジタル無線整備 |

■事業費

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
|-------------|----------|--------|--------|------------------------|
| 財源 | 国庫支出金 | 10,319 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 自主財源 | 37,275 | 18,180 | 81,019 |
| 歳入計(千円) | | 47,594 | 18,180 | 81,019 |
| 歳出内訳 | 節(番号+名称) | 金額(千円) | 金額(千円) | 金額(千円) |
| | 12 役務費 | 0 | 118 | 0 |
| | 13 委託料 | 943 | 2,021 | 0 |
| | 15 工事請負費 | 46,651 | 16,041 | 1,800 |
| | 18 備品購入費 | 0 | 0 | 79,219 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 歳出計(千円)(A) | | 47,594 | 18,180 | 81,019 |
| (参考) | | 当初予算額 | 当初予算額 | 伸び率(%) 決 345.6 予 290.0 |
| 職員人工数 | | 0.75 | 0.75 | 0.75 |
| 職員人件費(B) | | 6,045 | 5,785 | 5,963 |
| 総事業費(A)+(B) | | 53,639 | 23,965 | 86,982 |

■指標

| 種類 | 指標名 | 単位 | | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
|----------|------------------------------------|----|----|-------|-------|--------|
| 活動 指標 | 消防団旧詰所及び火の見櫓解体 | 棟 | 目標 | 38.00 | 0.00 | 1.00 |
| | 平成26年度事業消防団統廃合での新設詰所に伴う旧詰所及び火の見櫓解体 | | 実績 | 38.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 消防団デジタル無線 車載及び携帯無線 | 基 | 目標 | 0.00 | 0.00 | 89.00 |
| | 消防団の装備の基準改正に伴う装備 | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 成果 指標 | 旧詰所及び火の見櫓解体完了値 | % | 目標 | 97.44 | 0.00 | 100.00 |
| | 新設詰所に伴う旧詰所及び火の見櫓解体完了までの進捗状況 | | 実績 | 97.44 | 0.00 | 0.00 |
| | 消防団デジタル無線 車載及び携帯無線完了数 | % | 目標 | 0.00 | 0.00 | 100.00 |
| | 消防団の装備の基準改正に伴う装備完了 | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

評価の部 (SEE)

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 事業の目的が当市の政策体系に結びつくか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 消防団の再編成に伴う事業であり、必要である。 |
| | ②行政関与の妥当性 この事業を市が行う理由は。税金を投入して事業を行うことが妥当か。 | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 団の再編成、また「消防団の装備の基準」等の改正もあるため |
| | ③成果の向上余地 成果を向上させる余地があるか。成果が上らない理由はあるか。 | <input type="checkbox"/> 余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 デジタル無線の整備等、活動の効率化、有効化が期待できる。 |
| 有効性 評価 | ④廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合の市民への影響の有無とその内容は。 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 【理由】 消防団の活動の強化から影響がある。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 この事業を市が行う理由は。税金を投入して事業を行うことが妥当か。 | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる 【理由】 消防団の無線の整備により、災害時に消防団の機能が発揮しやすくなり活動もより有効的になることが期待できる。 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 成果を低下させずにコストを削減できるか。 (仕様や工法の適正化、市民の協力など) | <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 人件費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 人件費の削減余地がある 【理由】 災害対応・消防活動能力の充実・強化を図るために有効である。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益と負担の適正化 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか。 公平・公正になっているか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 地域防災の充実を図る事業であるため |

今後の改善方策や方向性

| | | |
|--|----------------------------|------------------------------|
| 改善方策・方向性 | 上記評価を踏まえた今後の事業の改善方策・方向性を記入 | 効率的な整備計画により、消防団の活動環境を整備していく。 |
| 1次評価 (1次評価者として判断した今後の事務事業の方法性 (改革・改善策)) 記入者: 田山明夫 <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持) | | |
| 改革・改善の具体的内容 (改革案・実行計画) 既存詰所と火の見櫓の解体、ホース乾燥塔の移設及びトイレの設置を行う。 通信手段を確保するため、デジタル無線を配備する。 | | |
| 2次評価 (2次評価者として判断した今後の事務事業の方法性 (改革・改善策)) 記入者: 井坂沢守 <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持) | | |
| 担当部長としての意見・考え方 (1次評価者と同じ場合も記入) 既存の詰所にトイレ等の整備を実施していく。 | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--------|---------------------|----|------------------|----|----|----|------|--------|--------------------|--|--|
| 計画対象年度 | 平成26年度 | | 事務事業評価シート | | | | | 事業類型 | 施設等整備 | | |
| 事務事業名 | 常備消防事業（政策） | | | | | | | 根拠法令 | 消防法第1条 消防組織法第1条 | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 要求区分 | | | | |
| | | | 09 | 01 | 01 | 04 | 政策経費 | | | | |
| 総合計画体系 | 第1章 自然と調和した快適なまちづくり | | | | | | | 総合計画対象 | 対象 | | |
| | 第5節 防犯・防火機能の充実 | | | | | | | 市民協働 | 行政主体 | | |
| | [1] 消防・救急 | | | | | | | 担当課係等 | 消防総務課 管理係 | | |
| 事業期間 | 単年度のみ | | | | | | | | | | |

現状把握の部 (D0)

| | | |
|---|---|----------------------|
| 【目的】 | 市民の生命、身体及び財産を災害から保護するとともに、火災又は地震等の災害を軽減するほか、災害等による傷病者の搬送を適切に行い、もって安寧秩序を保持し、社会公共の福祉の増進に資する。 | 【関連事業】 |
| 【期待される効果】 | 火災の予防、警戒及び鎮圧、救急業務並びに人命救助等を行える | 【対象者】 市民 |
| 【全体概要】 | 消防組織法第1条において「消防は、その施設及び人員を活用して、国民の生命、身体及び財産を火災から保護するとともに、水火災又は地震等の災害を防除し、及びこれらの災害による被害を軽減することを任務とする。」とされている。主な内容は、消防防災の対応力の向上に資する施設等の整備及び知識、技術等を高めるため必要であり、災害に強い地域づくりを推進する。 | 【特記事項】 |
| 【平成25年度 事業内容】 | 【平成26年度 事業内容】 | 【平成27年度 事業内容】 |
| 東消防署鉄塔耐震改修補強工事 電話設備交換 幼少年婦人防火委員会補助金 | 幼少年婦人防火委員会補助金 | 災害拠点施設耐震化 |

■事業費

| | | H25年度 | H26年度 | H27年度 | | | | | |
|-------------|----------------|--------|--------|--------|--------|---|-------|---|-------|
| 財源 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 自主財源 | 10,143 | 410 | 20,781 | | | | | |
| | 歳入計（千円） | 10,143 | 410 | 20,781 | | | | | |
| 歳出内訳 | 節（番号＋名称） | 金額（千円） | 金額（千円） | 金額（千円） | | | | | |
| | 13 委託料 | 1,123 | 0 | 2,168 | | | | | |
| | 15 工事請負費 | 5,145 | 0 | 18,203 | | | | | |
| | 18 備品購入費 | 3,465 | 0 | 0 | | | | | |
| | 19 負担金、補助及び交付金 | 410 | 410 | 410 | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 歳出計（千円）（A） | 10,143 | 410 | 20,781 | | | | | | |
| （参考） | 当初予算額 | 8,337 | 当初予算額 | 410 | 伸び率(%) | 決 | 4,968 | 予 | 4,968 |
| 職員人工数 | 0.40 | 0.40 | 0.35 | | | | | | |
| 職員人件費（B） | 3,224 | 3,086 | 2,783 | | | | | | |
| 総事業費（A）＋（B） | 13,367 | 3,496 | 23,564 | | | | | | |

■指標

| 種類 | 指標名 | 単位 | | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
|----------|-----------------|----|----|-------|-------|-------|
| 活動 指標 | 消防庁舎耐震化 | 棟 | 目標 | 1.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 東消防署耐震補強工事 | | 実績 | 1.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 消防本部・西消防署耐震化 | 棟 | 目標 | 0.00 | 0.00 | 1.00 |
| | 消防本部・西消防署耐震補強工事 | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 成果 指標 | 消防庁舎耐震化 | 棟 | 目標 | 1.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 構造耐震性能の確保 | | 実績 | 1.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 消防本部・西消防署耐震化 | 棟 | 目標 | 0.00 | 0.00 | 1.00 |
| | 構造耐震性能の確保 | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

評価の部 (SEE)

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 事業の目的が当市の政策体系に結びつくか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 消防行政上必要である |
| | ②行政関与の妥当性 この事業を市が行う理由は。税金を投入して事業を行うことが妥当か。 | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 妥当である |
| 有効性 評価 | ③成果の向上余地 成果を向上させる余地があるか。成果が上らない理由はあるか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 消防救急無線デジタル化共同整備は県主導の事業である |
| | ④廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合の市民への影響の有無とその内容は。 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 【理由】 防災上、問題となる |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 この事業を市が行う理由は。税金を投入して事業を行うことが妥当か。 | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる 【理由】 妥当である |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 成果を低下させずにコストを削減できるか。 (仕様や工法の適正化、市民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 人件費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 人件費の削減余地がある 【理由】 困難である |
| 公平性 評価 | ⑦受益と負担の適正化 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか。 公平・公正になっているか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 地域防災の充実を図る事業であるため |

今後の改善方策や方向性

| | | |
|--|----------------------------|--------------------|
| 改善方策・方向性 | 上記評価を踏まえた今後の事業の改善方策・方向性を記入 | 消防力の整備指針に則った方向性である |
| 1次評価 (1次評価者として判断した今後の事務事業の方法性 (改革・改善策)) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持) | | 記入者: 田山明夫 |
| 改革・改善の具体的内容 (改革案・実行計画) 防災拠点の機能を維持するため、耐震補強工事を行う。 | | |
| 2次評価 (2次評価者として判断した今後の事務事業の方法性 (改革・改善策)) <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持) | | 記入者: 井坂沢守 |
| 担当部長としての意見・考え方 (1次評価者と同じ場合も記入) 防災拠点の機能を維持するため、耐震補強工事を行う。 | | |