

事務事業評価シート

| | | | | | | | | |
|----------|--------------------|----|----|----|----|-------------|--------|-------|
| 計画対象年度 | 平成29年度 | | | | | | | |
| 事務事業名 | 都市計画調整事業（政策） | | | | | | 事業類型 | 一般事務 |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 要求区分 | 都市計画法 |
| | | | 08 | 04 | 01 | 04 | 政策経費 | |
| 総合計画体系 | 3. 安全で快適に暮らせるまちづくり | | | | | | 総合計画対象 | 対象 |
| | (1) 適正な土地利用の推進 | | | | | | 市民協働 | 行政主体 |
| | 1 土地利用 | | | | | | 担当課係等 | 都市整備課 |
| ⑦都市計画の推進 | | | | | | 都市計画担当・開発担当 | | |
| 事業期間 | 継続（ 年度～ ） | | | | | | | |

現状把握の部（D0）

| | | |
|---|--|--|
| 【目的】 ・特色あるまちづくりを推進するため、都市計画の審議・調査を行い、必要に応じ見直しを行っていく。 ・開発行為事務に係る各種研修会に参加し、職員のスキルアップ及び近隣の事務処理市との意見交換を行う。 | 【関連事業】 なし | |
| 【期待される効果】 ・研修会に参加し職員のスキルアップを図ることによって、より高度な市民サービスに繋がる。 ・権限移譲に伴い市の現状を把握し都市計画を見直すことによって、特徴ある街づくりが出来る。 | 【対象者】 全市民 | |
| 【全体概要】 本事業は都市計画に係る調査業務、更に開発許可等の事務処理のため、課員スキルアップを行うための経費である。 | 【特記事項】 都市計画道路神立停車場線沿線の用途地域の変更 （第一種低層住居専用地域及び第一種中高層住居専用地域のそれぞれ一部を第一種住居地域に変更 H30. 4. 2告示） | |
| 【平成28年度 事業内容】 | 【平成29年度 事業内容】 | 【平成30年度 事業内容】 |
| 区域指定に伴う業務委託及び集落説明会並びに千代田地区の指定、霞ヶ浦地区の見直し 大規模盛土造成地の変動予測調査 都市計画に関する事務 太陽光発電施設の適正な設置に関する事務 | 大規模盛土造成地の変動予測調査 神立停車場線沿線用途地域変更業務委託 都市計画に関する事務 太陽光発電施設の適正な設置に関する事務 開発許可に関する研修 | 都市計画図修正業務委託 都市計画に関する事務 都市計画マスタープラン改定及び立地適正化計画策定業務委託 （H30. 31. 32） 神立駅周辺準防火決定業務委託 開発許可に関する研修 |

■事業費

| | | H28年度 | H29年度 | H30年度 |
|-------------|----------------|--------|--------|--------|
| 財源 | 国庫支出金 | 997 | 874 | 2,727 |
| | 県支出金 | 498 | 437 | 0 |
| | 自主財源 | 7,255 | 12,309 | 11,791 |
| | 歳入計（千円） | 8,750 | 13,620 | 14,518 |
| 歳出内訳 | 節（番号＋名称） | 金額（千円） | 金額（千円） | 金額（千円） |
| | 04 共済費 | 241 | 0 | 0 |
| | 07 賃金 | 1,616 | 0 | 0 |
| | 13 委託料 | 6,793 | 13,532 | 14,430 |
| | 19 負担金、補助及び交付金 | 100 | 88 | 88 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 歳出計（千円）（A） | 8,750 | 13,620 | 14,518 | |
| （参考） | 当初予算額 | 9,739 | 当初予算額 | 15,096 |
| 職員人工数 | 1.30 | 1.90 | 伸び率(%) | 6.59 |
| 職員人件費（B） | 10,229 | 14,636 | 予 | -3.82 |
| 総事業費（A）＋（B） | 18,979 | 28,256 | | 35,988 |

■指標

| 種類 | 指標名 | 単位 | | H28年度 | H29年度 | H30年度 |
|----|-----------------------|----|----|-------|-------|-------|
| 活動 | 開発許可等連絡調整会議地域別分科会への出席 | 回 | 目標 | 12.00 | 12.00 | 12.00 |
| | 懸案事項や審査会案件の協議 | | 実績 | 12.00 | 12.00 | 0.00 |
| 指標 | 国、県等の開発に係る研修会への参加 | 回 | 目標 | 3.00 | 3.00 | 3.00 |
| | 職員のスキルアップを図る | | 実績 | 4.00 | 3.00 | 0.00 |
| 成果 | 近隣事務処理市との情報交換 | 回 | 目標 | 12.00 | 12.00 | 12.00 |
| | 近況や各市が抱える問題や疑義の相談等 | | 実績 | 12.00 | 12.00 | 0.00 |
| 指標 | 課内勉強会の開催 | 回 | 目標 | 48.00 | 48.00 | 48.00 |
| | 相談に対する回答の確認や法の解釈の確認等 | | 実績 | 52.00 | 56.00 | 0.00 |

評価の部 (SEE)

| | | |
|---------|--|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 事業の目的が当市の政策体系に結びつくか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 総合計画及び都市計画マスタープランに基づき事業を推進している。 |
| | ②行政関与の妥当性 この事業を市が行う理由は。税金を投入して事業を行うことが妥当か。 | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 都市計画の誘導には多くの利害が発生するため、行政が事業を行うべきである。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 成果を向上させる余地があるか。成果が上らない理由はあるか。 | <input type="checkbox"/> 余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 各種研修や会議への参加、先進地への視察等を行うことにより職員のスキルを高めることはできる。 |
| | ④廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合の市民への影響の有無とその内容は。 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 【理由】 廃止・休止することにより、有効な土地利用の誘導が困難になり、市民への影響は多大である。 |
| 効率性評価 | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似事業との統廃合ができるか。類似事業との連携を図ることにより成果が期待できるか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる 【理由】 類似事業はないが、公共施設等マネジメント等と調整を図り、より良いまちづくり計画ができる。 |
| | ⑥事業費・人件費の削減余地 成果を低下させずにコストを削減できるか。 (仕様や工法の適正化、市民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 人件費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 人件費の削減余地がある 【理由】 都市計画の誘導には事業の継続性が必要であり、事業費の削減はできない。また、成果を低下させることはできないため人件費も削減余地はない。 |
| 公平性評価 | ⑦受益と負担の適正化 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか。 公平・公正になっているか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 関係法令等に基づき事業を遂行しているため公平・公正である。 |

今後の改善方策や方向性

| | | |
|---|----------------------------|---|
| 改善方策・方向性 | 上記評価を踏まえた今後の事業の改善方策・方向性を記入 | 当該事業には知識及び経験が重要である。そのため、異動の少ない人事及び人員の確保は必要不可欠である。 また、都市計画は今後のまちづくりにおいて大変重要なことから、庁内の連携を十分に図るとともに、近隣市町村とも定期的な情報交換、視察等を検討したい。 |
| 1次評価 (1次評価者として判断した今後の事務事業の方法性 (改革・改善策)) 記入者: 都市整備課長 鈴木仁志 <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持) | | |
| 改革・改善の具体的内容 (改革案・実行計画) 開発行為に係る認可等を行う事務処理市となって時間も浅いため、引き続き自己練磨を重ねスキルアップを誇り、公平公正な判断運用に努められたい。また、コンパクトシティ化への計画策定に向けて庁内連携を図り進められたい。 | | |
| 2次評価 (2次評価者として判断した今後の事務事業の方法性 (改革・改善策)) 記入者: 都市産業部長 鈴木芳明 <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (<input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持) | | |
| 担当部長としての意見・考え方 (1次評価者と同じ場合も記入) 少子高齢化が進むなか、新たなコンパクトシティへ向けた計画策定に尽力されたい。 | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------------------------------------|----|------------------|----|----|----|------|--------|-----------------|--|--|
| 計画対象年度 | 平成29年度 | | 事務事業評価シート | | | | | 事業類型 | 負担金 | | |
| 事務事業名 | 神立駅周辺整備事業（政策） | | | | | | | 根拠法令 | 都市計画法 | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 要求区分 | | | | |
| | | | 08 | 04 | 01 | 09 | 政策経費 | | | | |
| 総合計画体系 | 3. 安全で快適に暮らせるまちづくり | | | | | | | 総合計画対象 | 対象 | | |
| | (1) 適正な土地利用の推進 | | | | | | | 市民協働 | 行政主体 | | |
| | 1 土地利用 | | | | | | | 担当課係等 | 都市整備課 公園街路担当 | | |
| 事業期間 | ①中心市街地の整備 期間限定複数年度（平成23年度～平成33年度） | | | | | | | | | | |

現状把握の部（D0）

| | | | |
|----------------------|--|----------------------|---|
| 【目的】 | 駅前広場整備と県道の拡幅等（新名称：神立駅前西通り線）により、渋滞緩和、歩行者の安全確保、商業環境の向上や利便性を図り、合せて駅舎の橋上化を図ることで都市機能の充実を図る。 | 【関連事業】 | 街路整備事業（都市計画道路 神立停車場線） |
| 【期待される効果】 | 駅前広場を含む交通節点機能を向上させることにより、交通渋滞緩和及び歩行者空間を確保することによる通勤・通学者の環境機能向上並びに商業環境の発展を図り、土地の有効活用と都市機能の充実を図る。 | 【対象者】 | 全市民 |
| 【全体概要】 | 本事業は、神立駅周辺整備を目的に土浦・かすみがうら土地区画整理一部事務組合を平成22年度に設置した。主な内容は、土地区画整理事業のかすみがうら市分の負担金である。 | 【特記事項】 | 全体面積2.2ha（当市0.9ha 土浦市1.3ha） 事業認可期間（平成23年度～平成33年度） 事業認可変更 H29.2（認可期間の変更） 東西自由通路の一部供用開始（H30.3.23） 橋上駅舎の一部供用開始（H30.3.24） |
| 【平成28年度 事業内容】 | 移転補償、区画道路・宅地造成実施設計 駅舎橋上化整備、自由通路整備 | 【平成29年度 事業内容】 | 移転補償、造成工事、仮駅舎建築、神立 駅自由通路・駅舎橋上化整備 |
| 【平成30年度 事業内容】 | 移転補償、宅地造成工事、埋設物移転、 神立駅自由通路・駅舎橋上化整備 | | |

■事業費

| | | H28年度 | H29年度 | H30年度 |
|-------------|----------------|---------|---------|-----------------------|
| 財源 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 自主財源 | 324,708 | 265,209 | 288,691 |
| 歳入計（千円） | | 324,708 | 265,209 | 288,691 |
| 歳出 | 節（番号＋名称） | 金額（千円） | 金額（千円） | 金額（千円） |
| | 12 役務費 | 0 | 10 | 0 |
| | 17 公有財産購入費 | 0 | 12,521 | 0 |
| | 19 負担金、補助及び交付金 | 324,708 | 252,678 | 288,691 |
| 内訳 | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 歳出計（千円）（A） | | 324,708 | 265,209 | 288,691 |
| （参考） | | 当初予算額 | 当初予算額 | 伸び率(%) 決 8.85 予 -31.7 |
| 職員人工数 | | 0.70 | 0.25 | 0.15 |
| 職員人件費（B） | | 5,508 | 1,926 | 1,171 |
| 総事業費（A）＋（B） | | 330,216 | 267,135 | 289,862 |

■指標

| 種類 | 指標名 | 単位 | | H28年度 | H29年度 | H30年度 |
|------|--------------------------------------|----|----|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 活動指標 1 | 回 | 目標 | 20.00 | 20.00 | 20.00 |
| | 関係機関との協議回数 | | 実績 | 23.00 | 22.00 | 0.00 |
| | | | 目標 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 成果指標 | 成果指標 1 | % | 目標 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | 計画の進捗状況（年度毎） ※負担金に対する執行率（事業費／負担金） | | 実績 | 80.50 | 46.45 | 0.00 |
| | | | 目標 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

評価の部（SEE）

| | | |
|---------|--|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 事業の目的が当市の政策体系に結びつくか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 市総合計画及び都市計画マスタープランに基づき事業を推進している。 |
| | ②行政関与の妥当性 この事業を市が行う理由は。税金を投入して事業を行うことが妥当か。 | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 当市の玄関口として、重要な神立駅周辺の活性化や都市機能充実を図っている。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 成果を向上させる余地があるか。成果が上らない理由はあるか。 | <input type="checkbox"/> 余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 神立駅の将来像に対し、利用者の立場になり多方面から検討し、より使いやすい駅になるよう、関係機関と連携し事業推進を図る。 |
| | ④廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合の市民への影響の有無とその内容は。 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 【理由】 一部供用開始した橋上駅舎の残工事施工や区画整理事業実施を行っている中、廃止等をした場合、事業目的である渋滞緩和や歩行者の安全確保等の都市機能の充実が図れない。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似事業との統廃合ができるか。類似事業との連携を図ることにより成果が期待できるか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる 【理由】 神立駅周辺という立地や公共施行による区画整理事業、また、土浦市と当市で一部事務組合を設立し事業を推進しているため。 |
| 効率性評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 成果を低下させずにコストを削減できるか。 (仕様や工法の適正化、市民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 人件費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 人件費の削減余地がある 【理由】 神立駅周辺の都市機能充実を図るために必要な事業のため、削減の余地はない。また、当市から派遣している人員も既に減らしており、これ以上の削減余地はない。 |
| 公平性評価 | ⑦受益と負担の適正化 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか。 公平・公正になっているか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 神立駅舎を含め周辺の渋滞緩和や歩行者の安全確保の整備を行っている。 |

今後の改善方策や方向性

| | | |
|--|----------------------------|--|
| 改善方策・方向性 | 上記評価を踏まえた今後の事業の改善方策・方向性を記入 | 継続して、土浦市や関係機関と連絡調整を図り、より良い神立駅周辺の整備を図る。 |
| 1次評価（1次評価者として判断した今後の事務事業の方法性（改革・改善策）） <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続（ <input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持） | | 記入者： 都市整備課長 鈴木仁志 |
| 改革・改善の具体的内容（改革案・実行計画） 常に事業計画内容（スケジュール）の管理を行い状況を把握し事業推進を図りたい。 | | |
| 2次評価（2次評価者として判断した今後の事務事業の方法性（改革・改善策）） <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続（ <input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持） | | 記入者： 都市産業部長 鈴木芳明 |
| 担当部長としての意見・考え方（1次評価者と同じ場合も記入） 事業認可期間を見据え、事業の早期推進を図りたい。 | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--------|-------------------------|----|----|----|----|----|------|------------------|--------|--|--|--|
| 計画対象年度 | 平成29年度 | | | | | | | 事務事業評価シート | | | | |
| 事務事業名 | 街路整備事業（政策） | | | | | | | 事業類型 | 施設等整備 | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 要求区分 | 根拠法令 | 都市計画法 | | | |
| | | | 08 | 04 | 03 | 03 | 政策経費 | | | | | |
| 総合計画体系 | 3. 安全で快適に暮らせるまちづくり | | | | | | | 総合計画対象 | 対象 | | | |
| | (1) 適正な土地利用の推進 | | | | | | | 市民協働 | 行政主体 | | | |
| | 1 土地利用 | | | | | | | 担当課係等 | 都市整備課 | | | |
| 事業期間 | ①中心市街地の整備 | | | | | | | | 公園街路担当 | | | |
| 事業期間 | 期間限定複数年度（平成25年度～平成31年度） | | | | | | | | | | | |

現状把握の部（D0）

| | | | |
|----------------------|---|----------------------|--|
| 【目的】 | 神立駅前広場からの調和のとれた魅力的な都市環境を造り、円滑な交通導線の確保と快適な生活環境形成を図り、且つ、防災の面からも支援する。 | 【関連事業】 | 神立駅西口土地区画整理事業 |
| 【期待される効果】 | 本路線は、神立市街地の主要幹線道路に位置付けられており、本路線を整備することで、県道戸崎上稲吉線などの神立駅に至る交通渋滞の緩和、本路線沿道の商業的土地利用を促し、市街地の活性化を図る。また、神立駅西口土地区画整理事業と一体的な整備を行うことで、都市機能の向上を図り、賑わいのあるまちづくりの形成に寄与できる。 | 【対象者】 | 全市民 |
| 【全体概要】 | 本事業は、神立駅西口地区土地区画整理事業に伴い、周辺の広域的な道路体系の確立を図るため、平成25年度から事業認可を受け事業を開始している。主な内容は、用地の不動産鑑定や物件補償調査を行い、道路用地の買収及び道路工事を行うものである。 | 【特記事項】 | 都市計画決定 昭和38年3月30日 事業認可決定 平成25年7月29日 事業認可期間 平成25年7月29日～30年3月31日 平成31年度にポケットパーク整備工事を実施し事業が完了するため、平成32年度の事業計画は無いものとする。 |
| 【平成28年度 事業内容】 | 都市計画道路（神立停車場線）の用地取得、一部道路改良工事を実施する。 | 【平成29年度 事業内容】 | 都市計画道路（神立停車場線）の道路改良工事を実施する。 |
| 【平成30年度 事業内容】 | 都市計画道路（神立停車場線）の道路改良工事を実施する。 （平成30年度より道路課が工事を所管） ポケットパーク整備工事（1箇所）を実施する。 | | |

■事業費

| | | H28年度 | H29年度 | H30年度 | | | | | |
|-------------|---------------|---------|---------|---------|--------|---|-------|---|-------|
| 財源 | 国庫支出金 | 277,328 | 122,193 | 0 | | | | | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 自主財源 | 30,253 | 118,182 | 52,134 | | | | | |
| | 歳入計（千円） | 307,581 | 240,375 | 52,134 | | | | | |
| 歳出 | 節（番号＋名称） | 金額（千円） | 金額（千円） | 金額（千円） | | | | | |
| | 09 旅費 | 4 | 0 | 0 | | | | | |
| | 13 委託料 | 7,692 | 2,868 | 6,051 | | | | | |
| | 15 工事請負費 | 89,880 | 231,914 | 44,655 | | | | | |
| | 16 原材料費 | 291 | 345 | 428 | | | | | |
| | 17 公有財産購入費 | 107,507 | 253 | 0 | | | | | |
| | 22 補償、補填及び賠償金 | 102,207 | 4,995 | 1,000 | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 歳出計（千円）（A） | 307,581 | 240,375 | 52,134 | | | | | | |
| （参考） | 当初予算額 | 513,675 | 当初予算額 | 195,659 | 伸び率(%) | 決 | -78.3 | 予 | -73.3 |
| 職員人工数 | 1.40 | 2.25 | | 1.55 | | | | | |
| 職員人件費（B） | 11,016 | 17,332 | | 11,780 | | | | | |
| 総事業費（A）＋（B） | 318,597 | 257,707 | | 63,914 | | | | | |

■指標

| 種類 | 指標名 | 単位 | | H28年度 | H29年度 | H30年度 |
|------|-------------------------------|-----|----|-------|--------|----------|
| 活動指標 | 活動指標 1 付帯設備協議 | 回/年 | 目標 | 0.00 | 0.00 | 5.00 |
| | | | 実績 | 0.00 | 35.00 | 0.00 |
| | | | 目標 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 成果指標 | 成果指標 1 道路改良工事進捗状況 | m | 目標 | 0.00 | 0.00 | 1,150.00 |
| | | | 実績 | 0.00 | 940.00 | 0.00 |
| | 成果指標 2 付帯設備（ポケットパーク等）整備進捗率 | % | 目標 | 0.00 | 0.00 | 50.00 |
| | | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

評価の部（SEE）

| | | |
|---------|--|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 事業の目的が当市の政策体系に結びつくか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 総合計画 第3編前期基本計画-第3章施策の展開-基本目標3《都市基盤》マスタープラン 第4章都市整備構想-1 土地利用の方針 |
| | ②行政関与の妥当性 この事業を市が行う理由は。税金を投入して事業を行うことが妥当か。 | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 公共・公益施設整備の街路整備事業のため、妥当である。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 成果を向上させる余地があるか。成果が上らない理由はあるか。 | <input type="checkbox"/> 余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 街路整備事業に併せて、神立停車場線沿線の用途地域を変更したことにより、新たな土地利用が期待され活性化が図られる。 |
| | ④廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合の市民への影響の有無とその内容は。 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 【理由】 街路整備事業として着手しているため、事業の廃止・休止は大きな影響が生じる。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似事業との統廃合ができるか。類似事業との連携を図ることにより成果が期待できるか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる 【理由】 街路整備事業として事業認可取得をしているため、類似事業との統廃合はできない。また、土浦市及び神立一部事務組合とは同事業として連携を図っている。 |
| 効率性評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 成果を低下させずにコストを削減できるか。 (仕様や工法の適正化、市民の協力など) | <input type="checkbox"/> 事業費の削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 事業費の削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 人件費の削減余地がない <input type="checkbox"/> 人件費の削減余地がある 【理由】 事業費については、工法の検討等により削減余地はあるが、国補事業なため工法の選定にも限度がある。また、人件費については、工事管理等の理由により削減余地はない。 |
| 公平性評価 | ⑦受益と負担の適正化 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか。 公平・公正になっているか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す余地がある 【理由】 公共・公益施設整備の街路整備事業のため公平・公正である。 |

今後の改善方策や方向性

| | | |
|--|----------------------------|---|
| 改善方策・方向性 | 上記評価を踏まえた今後の事業の改善方策・方向性を記入 | 街路整備事業としては、平成30年度末に完成予定のため、今後は神立駅周辺整備事業と連携し街の活性化に向けた政策が必要である。 |
| 1次評価（1次評価者として判断した今後の事務事業の方法性（改革・改善策）） 記入者：都市整備課長 鈴木仁志 <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続（ <input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持） | | |
| 改革・改善の具体的内容（改革案・実行計画） 道路整備工事は平成30年度に完了予定のため、工事の進捗状況を把握し、予定どおりの完成を目指されたい。また、ポケットパーク整備についても同様である。 | | |
| 2次評価（2次評価者として判断した今後の事務事業の方法性（改革・改善策）） 記入者：都市産業部長 鈴木芳明 <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 継続（ <input type="checkbox"/> 見直し <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持） | | |
| 担当部長としての意見・考え方（1次評価者と同じ場合も記入） 神立停車場線の完成後のまちづくりについて、庁内関係各課と連携を図り検討を進められたい。 | | |