

1 応募事業者と事業計画の概要

※優先交渉権者として選定されなかった応募事業者の名称と提案内容は、掲載していません。

《プレゼンテーションの審査項目と各応募団体からの提案内容の対応表》

(R元.5.7 一部訂正)

審査項目	(一社)■■■■■■■	(株)■■■■■■■	(株)グランバー	(株)■■■■■■■		亜細亜(株)
	佐賀小学校	佐賀小学校	佐賀小学校	佐賀小学校 (第1希望)	牛渡小学校 (第2希望)	牛渡小学校
利用用途	・「持続可能な地域づくり」事業の拠点	・ペットケアセンター	・ラスク菓子工房 ・グランピング施設	・外国人材向けの研修施設 ・日本人社員向けの研修施設		・食品の品質管理、検査室 ・事務所
1 事業内容	(1)当市政策との整合性 (総合計画、総合戦略等との整合性を市の職員が審査します)					
	/	/	・地域産品を素材とした「ご当地限定商品」の開発 ・体験工房などの新たな観光拠点	/		・地域住民の雇用増加、5名程度の増員を見込む
	/	/	・新たな雇用の創出 ・市民との交流イベント開催	/		・販売スペースを設ける
	/	/	・宿泊機能の充実のため、グランピングを開設し、滞在時間の延長、消費促進につなげる	/		・協力できることや問題に対して、誠意をもって出来る限りの対応
	/	/	・サイクリストの立ち寄りスポットとして貢献	/		・国産の落花生や、地元農作物、特産品に力を入れていきたい
	/	/	・1年目 社内特別チーム編成 グランピングサイト工事 ・2年目 グランピングサイトオープン ・3年目 新工場建設事業計画策定 ・4年目 新工場建設 ・5年目 菓子製造、体験型観光開始	/		売買契約締結後1年程度で改修予定
2 事業実施者	/	/	・新工場建設特別チーム編成	/		・経験者の採用や従業員教育により、品質管理部門の新規立ち上げを予定
	/	/	・釜石工場、伊豆工場 ほか ・UFUFU VILLAGE(グランピング)	/		・東京都において平成10年より事業継続中
	/	/	・従業員300名 ・資本金2,850万円	/		・従業員2名 ・資本金300万円
3 価格	/	/	・土地、建物合わせて 賃貸 1,200,000円(年) ・希望貸付期間20年	/		・土地譲渡 10,000,000円 ・建物譲渡 0円

2 審査結果

(1) 審査項目に対する定量評価

5事業者（6件）に対する、学識経験者1名、各地区代表6名、市職員3名による審査結果は以下のとおり。

審査項目	審査のポイント	配点	■■■■■	■■■■■	グランパー	■■■■■	亜細亜		
			佐賀小学校	佐賀小学校	佐賀小学校	佐賀小学校 (第1希望)	牛渡小学校 (第2希望)	牛渡小学校	
1 事業内容	(1)当市政策との整合性	(1)当市政策との整合性	10	6.00	4.00	9.33	4.66	4.66	7.33
	(2)市民生活の質の向上への貢献	(2)地域活性化への貢献	20	5.14	6.28	18.28	8.57	9.71	12.00
	(3)地域特性の反映	(3)かすみがうら市民への貢献							
	(4)地域活性化への貢献	(4)地域ニーズの反映	20	5.14	5.71	18.28	8.00	9.14	12.00
	(5)地域ニーズの反映	(5)かすみがうら市の地域特性の反映							
	(6)事業スケジュール	(6)事業スケジュール	10	2.57	4.85	8.28	4.85	5.42	5.71
	事業内容小計		60	18.85	20.84	54.17	26.08	28.93	37.04
2 事業実施者	(1)事業の推進体制	(1)事業の推進体制	10	2.28	5.71	8.85	6.00	6.85	5.71
	(2)提案事業の経験、実績	(2)提案事業の実績	10	3.14	6.57	9.42	7.42	7.42	6.00
	(3)提案者の組織力	(3)提案者の組織力	10	2.57	7.14	9.42	6.57	7.42	6.00
	事業実施者小計		30	7.99	19.42	27.69	19.99	21.69	17.71
3 価格	(1)提案価格	(1)提案価格	10	2.85	5.71	8.00	6.28	6.57	5.71
合計			100	29.69	45.97	89.86	52.35	57.19	60.46

審査方法

- ・各審査員が審査項目ごとに10点又は20点満点の5段階で評価を行い、平均点を算出。
- ・なお、市職員は全ての項目を審査、学識経験者は「当市政策との整合性」以外を審査、各地区代表者は自身の地区に係る提案のうち「当市政策との整合性」以外を審査した。

(2) 審査委員会で出た主な意見

①一般社団法人■■■■■

- ・ 大学教授が読んでいた書籍を読みたい市民がいるのか、望んでいるのか疑問だ。需要があるとは思えない。経済的効果があまりないと思う。
- ・ 計画に具体性がみえない。

②株式会社■■■■■

- ・ 飼えなくなった犬猫を捨てられてしまう不安がある。
- ・ 鳴き声などによる騒音が心配。
- ・ 最終処理の問題がある。
- ・ イベントによる一時的な集客、収益はあるだろうが、継続的には見込めないのではないか。

③株式会社グランバー

- ・ 体験型の製造工場ということで、地域の活性化につながると思う。また、近年グランピング人気が高まっていることから、歩崎地域全体の観光開発という意味でも良いと思う。
- ・ 歩崎のアクションプランに合致している。
- ・ 地域のことを良く考えてくれていると感じる。地域観光に相乗効果があるのではないか。宿泊機能やキャンプ場は以前から要望があった。
- ・ 継続的に収益が見込め、雇用も生まれるため良いと思う。
- ・ 会社の知名度があるため、県外からバスでの観光客も多いのでは。
- ・ 最近のキャンプは手間を掛けない傾向にあるため、グランピングは需要があると思う。
- ・ 伊豆や釜石での実績があるため、行政との交渉には長けているのではないかと感じる。そこがネックになるのではないかと感じる。
- ・ 長期計画が着実に遂行できるのか詳細な部分について詰めていく必要がある。
- ・ 各地で実績はあるが、会社の規模としては中小企業のため、内部の体制がしっかりと整えられるのか注意が必要である。

④株式会社■■■■■

- ・外国人の雇用に関して、工場関係は浮沈みが激しい。いらなくなるとすぐに切られてしまう。工場に限って言うと、いるときといないときが極端で継続して雇用されていない状況である。
- ・地元の亜細亜と比べると外国人ということで、リスクが大きいのではないかと思う。
- ・会社の実績がかなりある。
- ・事業内容がよく整理されていて、わかりやすい説明だった。
- ・外国人なので慎重にならざるを得ない。
- ・このような施設が必要だとは理解していても、近隣に出来るとなると不安になると思う。地域に根差すにはもう少し時間が必要なのではと思う。

⑤亜細亜株式会社

- ・説明に曖昧な部分があったため、計画的に事業が進むか確認する必要がある。
- ・地元企業のため安心感がある。
- ・製品の製造まで行うようになると、大型トラックなどが通行するようになり、道路環境の面で不安がある。
- ・市が進めている地域産品を使った特産品づくりに合致している。
- ・校舎やグラウンドなどの活用が十分に図れるのか、事業内容の整理、確認が必要。
- ・今後、地元農産物の活用に期待ができる。
- ・この金額で譲渡することに市民の理解が得られるか不安があるので、最初は賃借にしておいて、軌道に乗った時点で適正な価格で譲渡することも考えられるのではないか。

(3) 各事業提案に対する総括

①一般社団法人■■■■■

- ・事業内容に対する評価をみると、「当市政策との整合性」を除く全ての項目（「市民生活の質の向上への貢献」「地域特性の反映」「地域活性化への貢献」「地域ニーズの反映」「事業スケジュール」）において低い評価となっている（中間値を下回っている）。
- ・また、「事業の推進体制」「提案事業の経験・実績」「提案者の組織力」など事業実施者の評価についても総じて低い評価になっている。
- ・さらに、年次的なスケジュール、資金計画が示されてはいたが、「この地域で需要があるとは思えない」との意見や、プレゼンテーションの中で、「考えている」、「これから検討したい」といった説明が多かったことから、「計画に具体性がない」という意見が多く低い評価となった。

②株式会社■■■■■

- ・事業内容に対する評価をみると、全ての項目（「当市政策との整合性」「市民生活の質の向上への貢献」「地域特性の反映」「地域活性化への貢献」「地域ニーズの反映」「事業スケジュール」）において低い評価となっている（中間値を下回っている）。
- ・これは、動物を扱うということから、悪臭や騒音が心配されること、さらに、最終処分の問題や不要になったペットを捨てられていってしまうといった不安があることから、低い評価となった。
- ・一方、「事業の推進体制」「提案事業の経験・実績」「提案者の組織力」など事業実施者の評価については総じて高い評価となっており、同様の施設の運営や店舗数など、企業の実績や規模が高い評価につながっている。

③株式会社グラムバー

- ・事業内容に対する評価をみると、全ての項目（「当市政策との整合性」「市民生活の質の向上への貢献」「地域特性の反映」「地域活性化への貢献」「地域ニーズの反映」「事業スケジュール」）において高い評価となっている（中間値を上回っている）。
- ・当市政策（観光の拠点）と合致していることや、宿泊機能の要望が以前からあったことから、地域の活性化につながるとの意見が多く総じて高い評価となった。
- ・また、「事業の推進体制」「提案事業の経験・実績」「提案者の組織力」など事業実施者の評価についても総じて高い評価になっている。

④株式会社■■■■■■■

- ・事業内容に対する評価をみると、「事業スケジュール」を除く全ての項目（「当市政策との整合性」「市民生活の質の向上への貢献」「地域特性の反映」「地域活性化への貢献」「地域ニーズの反映」）において低い評価となっている（中間値を下回っている）。
- ・一方、「事業の推進体制」「提案事業の経験・実績」「提案者の組織力」など事業実施者の評価については総じて高い評価となっている。
- ・外国人の受入れや雇用の浮沈みが激しいことに対する不安がある一方、大手企業へ相当数の実習生を送りだしている実績などから、このような評価となっている。

⑤亜細亜株式会社

- ・事業内容に対する評価をみると、全ての項目（「当市政策との整合性」「市民生活の質の向上への貢献」「地域特性の反映」「地域活性化への貢献」「地域ニーズの反映」「事業スケジュール」）において高い評価となっている（中間値を上回っている）。
- ・また、「事業の推進体制」「提案事業の経験・実績」「提案者の組織力」など事業実施者の評価についても総じて高い評価になっている。
- ・事業スケジュールやグラウンドの活用方法について、具体的に示すこと、また、購入を希望しているが、当面は賃貸契約とし、譲渡については、事業の安定性が確保できた段階で、改めて交渉とすることで良いか確認することとなった。